

# 2024年 広島大本番レベル模試 英語

## 解答・採点基準

全4問 120分 200点満点

### [I](60点)

#### 解答

##### 第1段落

網を張ったアイスリンク大のアリーナに200匹の蚊を放ち、人の体臭が付いた空気を送り込むことで、どの体臭が蚊を惹きつけるのかを明らかにする大規模な実験が行われた。

(79字 \*算用数字は2文字で1字とカウント)

##### 第2段落

体臭、二酸化炭素、体温により蚊は人間の存在に気づくが、既存の研究は実験室内での小規模なもので、蚊が遠くから体臭を選別する仕組みは十分に明らかにされてこなかった。

(80字)

##### 第3段落

屋外の8つのテントから、異なる人の体臭と二酸化炭素を含んだ空気をアリーナ内の35度に温めた場所に送り、蚊の動きを観察したところ、蚊は特定の人を好むことが分かった。

(80字 \*算用数字は2文字で1字とカウント)

##### 第4段落

参加者の皮膚の分析から、蚊はカルボン酸を含む匂いを好むがユーカリプトルを含む匂いは好まないことが分かり、比較調査からは二酸化炭素より体臭を好むことが分かった。

(80字)

##### 第5段落

既存の研究の結果が今回の研究で確認された。今後は湿度を変数に加えて現実の環境に近づけることで、蚊が惹きつけられる体臭に変化があるかを調べる事が望まれる。

(77字)

## 採点基準

- \* 1, 2, 3 などの項目で示されている部分点よりも、・で示されている減点要素の合計点が多く設定されていることがある。これに関し、仮に減点が当該項目の部分点を超える場合でも、部分点を上限とした減点にとどめる。

### 第1段落 12点満点

「網を張ったアイスリンク大のアリーナに200匹の蚊を放ち、人の体臭が付いた空気を送り込むことで、どの体臭が蚊を惹きつけるのかを明らかにする大規模な実験が行われた。」

1. 「網を張ったアイスリンク大のアリーナに200匹の蚊を放ち」のように、第1文で書かれている実験の内容が適切に述べられていれば4点加点。
  - 「網を張った」という要素が欠けている場合は2点減点。
  - 「アイスリンク大の」というアリーナの大きさに関する表現はなくても減点しない。
  - 「200匹の蚊」の部分に関し、200匹という数を示していないもの、単に「多くの」などの曖昧な表現になっている場合は1点減点。
2. 「人の体臭が付いた空気を送り込む」のように、第2文で書かれている実験の内容が適切に述べられていれば3点加点。
  - 「人の体臭が付いた」という情報がなく、単に「空気を送り込む」となっているような解答は、この項目での加点なし。
3. 「どの体臭が蚊を惹きつけるのかを明らかにする大規模な実験が行われた」のように、第5文で書かれている実験の狙いが適切に述べられていれば5点加点。
  - 異なる体臭の間での蚊の選好を調べる実験であることが読み取れない場合は4点減点。

### 第2段落 12点満点

「体臭、二酸化炭素、体温により蚊は人間の存在に気づくが、既存の研究は実験室内での小規模なもので、蚊が遠くから体臭を選別する仕組みは十分に明らかにされてこなかった。」

1. 「体臭、二酸化炭素、体温により蚊は人間の存在に気づく」ことが適切に述べられていれば4点加点。
  - 「体臭」、「二酸化炭素」、「体温」のいずれかが欠けている場合は、1カ所につき1点減点。
  - 上記の要素によって「蚊は人間の存在に気づく」ことが正しく捉えられていない場合は、この項目での加点なし。
2. 「既存の研究は実験室内での小規模なもので、蚊が遠くから体臭を選別する仕組みは十分に明らかにされてこなかった」ことが適切に述べられていれば8点加点。
  - 「既存の研究は実験室内での小規模なもの」に留まっていることが示されていない場合は3点減点。「既存の研究は限定的であり」のように小規模であることが分からない表現の場合は1点減点。

点。「実験室内での小規模なもの」以外に、「閉ざされた空間でのもの」なども適切な表現として認める。

- 既存の研究では「蚊が遠くから体臭を選別する仕組みは十分に明らかにされてこなかった」という内容が欠けている場合は 5 点減点。「蚊が遠くからいかに体臭に惹きつけられるか」、「蚊が異なる体臭の中からいかにして選択するか」という二つの要素のうち一方が欠けている場合は 2 点減点。

### 第 3 段落 12 点満点

「屋外の 8 つのテントから、異なる人の体臭と二酸化炭素を含んだ空気をアリーナ内の 35 度に温めた場所に送り、蚊の動きを観察したところ、蚊は特定の人を好むことが分かった。」

1. 「屋外の 8 つのテントから、異なる人の体臭と二酸化炭素を含んだ空気をアリーナ内の 35 度に温めた場所に送り、蚊の動きを観察した」という実験の内容が適切に述べられていれば 8 点加点。
  - 異なる体臭と二酸化炭素を含んだ空気をアリーナ内に送る、という装置の基本的な仕組みが正しく捉えられていない場合は、この項目での加点なし。
  - 異なる体臭と二酸化炭素を含んだ空気が送り込まれるアリーナ内の場所が、体温に近い温度 [35 度] に温められているという内容が欠けている場合は 2 点減点。
  - 「蚊の動きを観察した」という要素はなくても減点しない。
2. 「蚊は特定の人を好むことが分かった」という実験結果が適切に述べられていれば 4 点加点。

### 第 4 段落 12 点満点

「参加者の皮膚の分析から、蚊はカルボン酸を含む匂いを好むがユーカリプツールを含む匂いは好まないことが分かり、比較調査からは二酸化炭素より体臭を好むことが分かった。」

1. 「参加者の皮膚の分析から、蚊はカルボン酸を含む匂いを好むがユーカリプツールを含む匂いは好まないことが分か」ったという実験結果が適切に述べられていれば 8 点加点。
  - 「参加者の皮膚の分析から…分か」ったという要素が欠けている場合は 1 点減点。
  - 「蚊はカルボン酸を含む匂いを好む」という要素が欠けている場合は 4 点減点。
  - 蚊は「ユーカリプツールを含む匂いは好まない」という要素が欠けている場合は 4 点減点。
2. 蚊は「比較調査からは二酸化炭素より体臭を好むことが分かった」という実験結果が適切に述べられていれば 4 点加点。
  - 「比較調査からは」という要素はなくても減点しない。

### 第 5 段落 12 点満点

「既存の研究の結果が今回の研究で確認された。今後は湿度を変数に加えて現実の環境に近づけることで、蚊が惹きつけられる体臭に変化があるかを調べるのが望まれる。」

1. 「既存の研究の結果が今回の研究で確認された」ことが適切に述べられていれば 2 点加点。

- 「定説が改めて確かめられた」、「これまで明らかにされていたことが確認された」など表現は広く認める。
2. 今後の展望として、「湿度を変数に加えて現実の環境に近づけることで、蚊が惹きつけられる体臭に変化があるかを調べる」という内容が適切に述べられていれば 10 点加点。
- 「湿度」への言及がない場合は、この項目での加点なし。
  - 湿度を変数に加えることに、実験をより「現実の環境に近づける」効果があることが述べられていない場合は 3 点減点。
  - 湿度によって「蚊が惹きつけられる体臭に変化があるか」が明らかにされ得る旨が述べられていない場合は 5 点減点。

## [Ⅱ](100点)

### 解答

---

問1 (a) nonfiction (b) nonfiction (c) fiction (d) fiction

問2 ②

問3 ②

問4 ③

問5

特定の内容や主題に対する好みに左右されずに、被験者の事実と作り話に対する好みを研究者が調べるため。

(49字)

問6 For the longest

問7

アメリカの学校での A と D+ の差, つまり完璧な成績と落第の数点上の差に相当する 33 パーセントの成績の違いが生まれる。

(56字 \*「D+」は2字,「33」は1字とカウント)

問8 constrained by reality

## 採点基準

問 1 5 点×4=20 点

問 2 8 点

問 3 8 点

問 4 8 点

問 5 20 点満点

- \* 資料 2 の第 3 段落第 4 文に基づき「特定の内容や主題に対する好みに左右されずに、被験者の事実と作り話に対する好みを研究者が調べるため。」などと説明していれば 20 点加点。
  - 「特定の内容や主題に対する好みに左右されずに」という要素が欠けている場合は加点なし。「内容」または「主題」のどちらかが欠けている場合は 5 点減点。
  - 「被験者の事実と作り話に対する好みを研究者が調べるため」という要素が欠けている場合は 10 点減点。「被験者の」はなくても可。「研究者が」はなくても可。「作り話よりも事実が好まれるかどうかを調べるため」という表現でも可。「ため」は「こと」でも、なくても可。

問 6 8 点

問 7 20 点満点

- \* 資料 1 の第 4 段落第 4・5 文に基づき「アメリカの学校での A と D+ の差、つまり完璧な成績と落第の数点上の差に相当する 33 パーセントの成績の違いが生まれる。」などと説明していれば 20 点加点。
  - 「D+」は、1 文字として書いていても 2 文字として書いていても可。「D プラス」も可。
  - 「アメリカの学校での A と D+ の差、つまり完璧な成績と落第の数点上の差に相当する」という要素が欠けている場合は 10 点減点。「アメリカの学校での」という要素のみ欠けている場合でも 10 点減点。「A と D+ の差」「完璧な成績と落第の数点上の差」のどちらかが欠けている場合は 5 点減点。or が言い換えであることを理解できていない場合は 2 点減点。
  - アメリカの学校での違いのみで、「33 パーセントの成績の違い」という内容が含まれていない場合は 15 点減点。

問 8 8 点

### [Ⅲ](20 点)

#### 解答

---

##### [解答例 1]

I believe that expanding public support for child-rearing is crucial for our society. A dwindling youth population poses significant economic and social challenges, including labor shortages and strain on pension and health insurance systems. Of course, we can cope with this predicament by appealing to other measures like accepting more immigrants, but it is undeniable that the birth rate plays an important role. By investing in children, the government can not only encourage family formation and prevent demographic decline, but also foster healthier and more educated citizens, laying the foundation for a prosperous and secure nation.

(96 words)

##### [解答例 2]

I can't fully agree with Hana's opinion. I understand that if young people do not have children, the falling birthrate and the aging of the population could have a negative impact on Japan's economy, so I think it is important for the government to provide support for child-rearing. But there are more important things to be done in Japan today. Given the current war between Russia and Ukraine and China's attempts to control Taiwan by force, I consider it more important to increase the defense budget to protect Japan's land and security. Keeping the country out of wars is more important than increasing the number of children.

(107 words)

## 採点基準

---

### 20 点満点

1. 政府が子育てへの公的な支援を拡大すべきだという主張について、**自らの意見を示すことができる**であれば **5 点加点**。
  - 子育てへの公的な支援の拡大に対して、必ずしも賛成・反対の立場を示している必要はない。「支援は特定のケースに絞って拡大すべき」、「国防, 子育て, 両方への支出を拡大すべき[すべきでない]」などの意見も可。
  - 「よく分からない」、「特に意見はない」といった解答は、意見を述べることを放棄していると思われるのでこの項目での**加点なし**。
2. **項目 1 で述べた意見を支持する根拠**が提示できていれば **15 点加点**。
  - 項目 1 が加点なしの場合、この項目での**加点は 10 点以内**に留める。
  - 反論の余地のない根拠付けまでは求めないが、根拠が適切に主張を補強できていないと考えられる場合は、程度に応じて **10 点以内で減点**。
  - Hana と Taro の会話から論点や語句を借用することは妨げられない。ただし、節、文単位で引き写している場合は、1 カ所につき **3 点減点**。



## [IV](20 点)

### 解答

---

[解答例]

The proportion of nuclear power generation decreased sharply from 25 percent in 2010 to 2 percent in 2012, reaching 0 percent in 2014, but then increased to 6 percent in 2018. The proportion of oil-burning power generation increased from 9 percent in 2010 to 18 percent in 2012 but has gradually decreased since then. The proportion of nuclear power generation decreased due to increased concerns about its safety following the nuclear accidents caused by the Great East Japan Earthquake in 2011, consequently leading to an increase in the proportion of oil-burning power generation to compensate for it.

(97 words)

## 採点基準

---

### 20 点満点

1. 原子力発電の発電割合の推移を適切に記述していれば 5 点加点。
  - 2010～2014 年にかけての減少を記述していない場合はこの項目での加点なし。
  - 2014 年以降の増加については記述していなくても可。
2. 石油火力発電の発電割合の推移を適切に記述していれば 5 点加点。
  - 2010～2012 年にかけての増加を記述していない場合はこの項目での加点なし。
  - 2012 年以降の減少については記述していなくても可。
3. 原子力発電の推移の考えられる理由を適切に記述していれば 5 点加点。
  - 項目 1 で記述された傾向以外の理由を説明している場合(増加を記述していないにもかかわらず増加の理由を記述しているなど)はこの項目での加点なし。ただし、項目 1 で記述された推移の全ての理由を挙げる必要はない。
4. 石油火力発電の推移の考えられる理由を適切に記述していれば 5 点加点。
  - 項目 2 で記述された傾向以外の理由を説明している場合(減少を記述していないにもかかわらず減少の理由を記述しているなど)はこの項目での加点なし。ただし、項目 2 で記述された推移の全ての理由を挙げる必要はない。